

Česká obchodní inspekce
inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně
třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno

Č.j.: [redacted]

[redacted] dne [redacted]

Sp.zn.: [redacted]



PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně věcně příslušný dle ust. § 23 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších zákonů jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

obviněná: [redacted]

sídlo: [redacted]

IČO: [redacted]

- I. se uznává vinnou tím, že dne 7. 1. 2021 na internetových stránkách [redacted] spotřebitele řádně neinformovala o podmínkách uplatnění práva z vadného plnění, když v Obchodních podmínkách v části 8. „Záruky, vady a reklamace“ v bodě 5. uvedla „**Za okamžik uplatnění reklamace se považuje okamžik, kdy prodávající obdržel od kupujícího reklamované zboží včetně detailního popisu reklamované vady zboží.**“, a tím porušila právní povinnost uvedenou v ust. § 13 zákona o ochraně spotřebitele a naplnila skutkovou podstatu přestupku uvedenou v ust. § 24 odst. 7 písm. l) tohoto zákona,
- II. za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ust. § 24 odst. 17 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele, ve spojení s ust. 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

pokuta

ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých),

Stránka 1 z 4

21

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. účtu 3754-829011/0710, VS 3401723021, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Dne 7. 1. 2021 provedla inspektorka České obchodní inspekce inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, tř. Kpt. Jaroše 5, 602 00 Brno, na pracovišti inspektorátu, kontrolu internetových stránek [redacted] Pro účely kontroly byly internetové stránky [redacted] které provozuje obchodní společnost [redacted] zálohovány.

O tomto byl dne 7. 1. 2021 vyhotoven protokol o kontrole, který byl obviněné coby kontrolované osobě doručen prostřednictvím datové schránky dne 19. 1. 2021.

Dne 22. 1. 2021 obviněná proti kontrolnímu zjištění podala námitky, které byly správním orgánem písemností čj. ČO [redacted] e dne 2. 2. 2021 zamítnuty.

Kontrolou bylo zjištěno a prokázáno, že obviněná dne 7. 1. 2021 na internetových stránkách [redacted] spotřebitele řádně neinformovala o podmínkách uplatnění práva z vadného plnění, když v Obchodních podmínkách v části 8. „Záruky, vady a reklamace“ v bodě 5. uvedla **„Za okamžik uplatnění reklamace se považuje okamžik, kdy prodávající obdržel od kupujícího reklamované zboží včetně detailního popisu reklamované vady zboží.“**

Tímto jednáním obviněná porušila právní povinnost uvedenou v ust. § 13 zákona o ochraně spotřebitele a naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. l) tohoto zákona.

Za okamžik uplatnění reklamace se považuje den, kdy dojde projev vůle spotřebitele uplatnit reklamaci prodávajícímu, tedy například e-mailem, telefonickým hovorem, osobně v provozovně, poštovní zásilkou. Doručení reklamovaného zboží není podmínkou pro uplatnění reklamace, může být však vyžadováno z důvodu posouzení vady. Pokud tedy prodávající uvádí v obchodních podmínkách **„Za okamžik uplatnění reklamace se považuje okamžik, kdy prodávající obdržel od kupujícího reklamované zboží včetně detailního popisu reklamované vady zboží.“**, nejedná se o řádné informování o podmínkách uplatnění práv z vadného plnění.

Dle ust. § 13 zákona o ochraně spotřebitele je prodávající povinen spotřebitele řádně informovat o rozsahu, podmínkách a způsobu uplatnění práva z vadného plnění (dále jen „reklamace“), spolu s údaji o tom, kde lze reklamaci uplatnit.

Za přestupek ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele může být osobě, která se dopustila výše uvedeného přestupku, uložena dle ust. § 24 odst. 17 písm. d) tohoto zákona pokuta až do výše 3 000 000 Kč.

Správní orgán prvního stupně posoudil veškeré skutečnosti zjištěné při kontrole a uvedené v protokolu o kontrole a dospěl k závěru, že byla učiněna potřebná a ve vazbě na hospodárnost řízení dostatečná zjištění a správní orgán má za prokázané, že byl spáchán přestupek tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, k povaze a závažnosti přestupku, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupku a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Závažnost přestupku vyjádřil správní orgán výší uložené pokuty.

Hlavním smyslem přijetí zákona o ochraně spotřebitele je chránit spotřebitele. Zákon o ochraně spotřebitele je normou obsahující veřejnoprávní ochranu, která doplňuje soukromoprávní (občanskoprávní) úpravu. Spotřebitel, jako slabší subjekt trhu, je tak chráněn tím, že prodejci jsou stanoveny zvláštní povinnosti tak, aby došlo alespoň k částečnému „vyrovnání sil“ mezi ním jakožto profesionálem v oboru a spotřebitelem jakožto laikem. Obviněná je profesionálem v oblasti prodeje a proto by měla s odbornou péčí a zkušeností tomu odpovídající zajistit plnění svých základních povinností v oblasti prodeje.

Následkem spáchaného přestupku mohl spotřebitel dokonale neznalý svých práv utrpět majetkovou újmu, jelikož v důsledku neřádných informací byl spotřebitel uveden v omyl ohledně počátku běhu lhůty pro vyřízení reklamace, kdy vlastně končí 30 denní lhůta pro vyřízení reklamace a kdy začínají práva spotřebitele na odstoupení od smlouvy. Následek přestupku však nehodnotil správní orgán ve prospěch obviněné, ale ani v její neprospěch, když následek přestupku je typický pro tento druh protiprávního jednání.

Způsob spáchání přestupku nebyl vzat ani ve prospěch, ani v neprospěch obviněné, neboť k porušení právní povinnosti došlo způsobem typickým pro tento druh protiprávních jednání.

Ve prospěch obviněné správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že se jedná o první zjištění porušení právní povinnosti (§ 13) dané zákonem o ochraně spotřebitele, pokud je správnímu orgánu známo, a dále, že neprodleně zjednala nápravu a závadný stav na internetových stránkách odstranila, což bylo ověřeno zhlédnutím předmětných internetových stránek.

Odpovědnost prodávajícího za výše uvedený přestupek je třeba chápat jako odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Takovou odpovědnost nese prodávající jako právnická osoba. Ke vzniku odpovědnosti prodávajícího za přestupek postačuje porušení povinností stanovených v právním předpisu.

Další hodnotící kritéria, která by měla vliv na výši uložené pokuty, správní orgán neshledal.

Sankce byla uložena při dolní hranici zákonného rozpětí, avšak v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněné, tedy byla pro ni nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti přestupku i zásadě přiměřenosti používané v řízení o přestupcích. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněnou na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Správní orgán v souladu se zásadou rychlosti a efektivnosti řízení vydal dle ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento příkaz, neboť dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, že skutkové zjištění je dostatečné, skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn. Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole včetně příloh, pořízený v souladu s právními předpisy, o jehož obsahu nejsou pochybnosti. Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Obviněná je zejména oprávněna dle ust. § 36 správního řádu navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a má právo vyjádřit své stanovisko.

Před vydáním rozhodnutí má obviněná možnost se vyjádřit k jeho podkladům, a to ve lhůtě dané ustanovením § 71 správního řádu. Po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí podle ust. § 94 zákona o přestupcích a řízení o nich.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu, uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím, kde platí, že nebude-li ve stanovené lhůtě pokuta zaplacená, bude vymáhána příslušným správním orgánem,

Mgr. Karel Havlíček
ředitel inspektorátu

